



Rapport d'analyse forensique

Similarité musicale entre deux œuvres

Œuvre A	« Thème en la mineur » — interprétée par Interprétation de démonstration — comp. Composition de démonstration
Œuvre B	« Variation en do mineur » — interprétée par Interprétation de démonstration — comp. Composition de démonstration
Référence du dossier	0034
Date d'édition	26/08/2026 à 12:21
Version du moteur	ipr_v3.7 — 2026-08-25
Nature du document	Expertise privée d'aide à la décision — recevable si versée aux débats et soumise au contradictoire

SOMMAIRE

1. Analyse Complète — Verdict (Agrégation IPR v3)
2. Résultats Comparatifs Globaux
3. Synthèse Forensique (Interprétation Moteur)
4. Cartes de Correspondance Mélodique
5. Détection de Sample
6. Analyse Harmonique Approfondie (Voie B)
7. Analyses Individuelles — Œuvre A : Thème en la mineur
8. Analyses Individuelles — Œuvre B : Variation en do mineur
9. Annexe — Méthodologie et calibration

SPÉCIMEN — Document de DÉMONSTRATION. Le dossier analysé ici est entièrement FICTIF : les deux œuvres ont été synthétisées pour cet exemple — aucune œuvre de tiers, aucune donnée client. Les valeurs affichées sont celles réellement produites par le moteur sur ce dossier fictif ; elles illustrent la forme et la densité du livrable, pas un litige. La piste d'audit du calcul et le sceau de vérification, présents dans un rapport réel, sont retirés de ce spécimen.

Ce document constitue une aide à l'expertise technique visant à évaluer les critères de similarité entre les deux œuvres désignées ci-après : **Thème en la mineur** (Œuvre A) vs **Variation en do mineur** (Œuvre B).

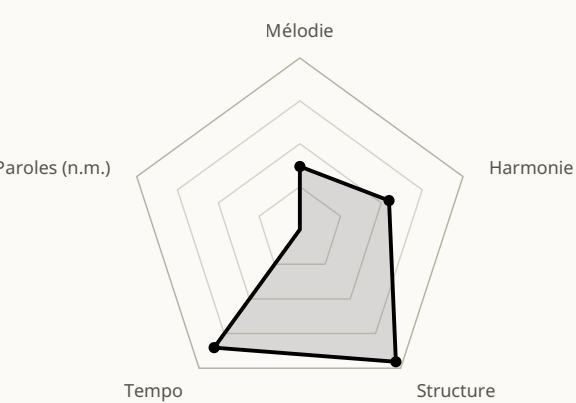
1. ANALYSE COMPLÈTE — VERDICT (AGRÉGATION IPR V3)

71% · MODÉRÉE — base : Composition

Pilier	Score	Verdict
Musique	71%	MODÉRÉE (confiance 37%)
Paroles	non évalué	

Piliers en **soft-OR** — le pilier le plus probant l'emporte (jamais de moyenne entre Musique et Paroles, qui diluerait un verdict fort) · genre hors score · verdict porté par le **meilleur segment qualifié** (passage identifiable d'au moins 4 secondes).

Physionomie des critères (radar)



Mélodie	37 %
Harmonie	55 %
Structure	95 %
Tempo	85 %
Paroles	non mesuré

Le radar donne la physionomie d'ensemble ; le tableau des « Résultats Comparatifs » porte les valeurs de référence, situées contre des distributions d'œuvres sans lien (annexe Méthodologie).

2. RÉSULTATS COMPARATIFS GLOBAUX

Critère	Indice (%)	Niveau	p-value	Séquence commune
Mélodie principale	37%	NON ÉVALUÉE	p < 0.008	51.6s (106.4-158.0s) sim. 90.5%
Harmonie / Tonalité	55%	NON ÉVALUÉE	-	29.6s (106.6-136.2s) sim. 93.5%
Paroles / Texte	non mesuré	—	-	-
Arrangement / Structure	95%	DÉFINITIVE	-	-
Tempo	85%	MODÉRÉE	-	-

↳ **Mélodie — Contour (forme de la ligne) : 33 %** · note-à-note 37 % — note et forme cohérentes. Le contour (invariant transposition/octave) distingue une reprise mélodique fidèle d'une ligne re-chantée sur un fond commun.

* Note méthodologique : La p-value est issue du test de permutation DTW (500 itérations). La séquence commune désigne tout segment continu supérieur à 2 secondes avec une similarité constatée supérieure à 65%.

3. SYNTHÈSE FORENSIQUE (INTERPRÉTATION MOTEUR)

Moteur d'analyse : Synthèse rédigée par IA générative (cloud dédié)

La comparaison entre "Œuvre A — Thème en la mineur" et "Œuvre B — Variation en do mineur" conclut à une ressemblance modérée (71 %), principalement portée par la composition musicale. Cette ressemblance est notamment confirmée par la concordance très forte de la structure (95 %) et du tempo (85 %), ainsi que par la similitude harmonique (55 %).

Le critère de structure montre que les deux œuvres présentent une architecture identique en huit sections, ce qui indique une organisation formelle commune. Quant au tempo, bien que légèrement différent (96 BPM pour l'œuvre A contre 103 BPM pour l'œuvre B), il reste proche, reflétant une intention rythmique similaire.

Sur le plan harmonique, les œuvres partagent une progression d'accords caractéristique, notamment la transition de Do à La, malgré la différence de tonalité (La mineur pour l'œuvre A et Sol# majeur pour l'œuvre B). Cette progression, transposée d'une seconde mineure vers le bas, témoigne d'un fil conducteur harmonique similaire entre les deux compositions. Cependant, cette ressemblance harmonique ne peut être considérée comme déterminante en raison de la présence de progressions d'accords courantes et communes à de nombreuses œuvres tonales.

Concernant la mélodie, la concordance est plus faible (37 %), ce qui suggère que bien que les contours généraux puissent être similaires, les variations et ornements mélodiques diffèrent significativement. Cette divergence mélodique atténue la ressemblance globale entre les deux œuvres.

Il convient de noter que certains éléments, tels que la transposition d'une seconde mineure vers le bas, la présence de progressions d'accords communes et le tempo voisin, relèvent du fonds musical commun et ne constituent pas des éléments distinctifs ou déterminants. Ces facteurs, bien que présents, ne peuvent être considérés comme des indices probants de ressemblance spécifique entre les deux œuvres.

En conclusion, bien que la ressemblance modérée (71 %) soit confirmée par plusieurs éléments communs, notamment la structure et le tempo, la diversité des différences mélodiques et harmoniques, ainsi que l'absence de caractéristiques distinctives, suggèrent que cette ressemblance relève davantage d'une inspiration commune ou d'un fonds musical partagé plutôt que d'une reprise directe ou d'un emprunt manifeste.

Qualification juridique

Qualification indicative : Œuvre inspirée : éléments partagés réels mais à apprécier au regard de leur originalité — la protection ne porte que sur les éléments originaux, pas sur le fonds commun du genre.

Droits concernés : Qualification prématurée — l'appréciation de l'originalité des éléments communs est déterminante.

Portée du présent rapport : le présent document constitue une **expertise privée** à visée d'aide à la décision. Il est recevable en justice s'il est versé aux débats et soumis à la discussion contradictoire, mais ne peut fonder à lui seul une décision (Cass., ch. mixte, 28 sept. 2012). La contrefaçon s'apprécie d'après les **ressemblances portant sur des éléments originaux** — il n'existe **aucun seuil chiffré** en jurisprudence : les pourcentages du présent rapport mesurent une similarité calibrée contre le hasard, ils n'emportent pas qualification. La qualification finale appartient à l'expert signataire et, le cas échéant, au juge.

Détail par critère

Critère	Score	Confiance	Meilleur segment	Couverture	Notes
Mélodie	37%	16%	—	—	
Harmonie	55%	40%	—	—	
Structure	95%	80%	—	—	
Tempo	85%	85%	—	—	

Échelle de l'harmonie (calibrée) : 0 % correspond au niveau qu'atteignent déjà des œuvres sans lien dans la même tonalité (le chroma a un plancher élevé) ; 100 % correspond à des enregistrements quasi identiques. Une même grille harmonique réinterprétée dans un autre arrangement culmine typiquement entre 75 et 85 %.

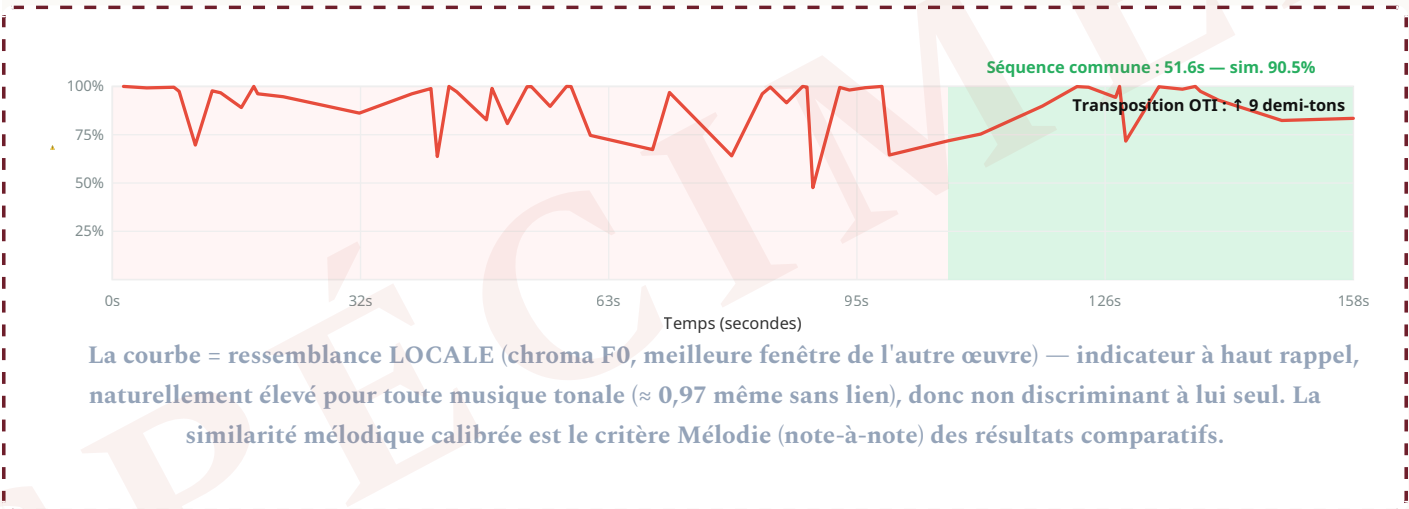
4. CARTES DE CORRESPONDANCE MÉLODIQUE

Paramètre d'alignement	Valeur extraite
Transposition (OTI)	9 demi-tons (↑ vers le haut)

Paramètre d'alignement	Valeur extraite
Distance DTW normalisée	0.1512
Similarité OTI (cosinus)	90.0%
Phrase commune principale	51.6 s (t = 106.4s à 158.0s) similitude : 90.5%

Correspondance temporelle — « Thème en la mineur » vs « Variation en do mineur »

Similarité cosinus fenêtrée par segments de ~500 ms (méthode OTI + DTW). La zone verte indique la phrase mélodique commune la plus longue (> 2 s, similarité > 65 %).



Méthodes de comparaison mélodique (modules MIR)

Trois algorithmes indépendants analysent la mélodie sous des angles complémentaires, tous invariants à la transposition :

Méthode	Similarité	Principe
Interprétation (contour mélodique)	61.8%	Forme du contour mélodique (dérivée du F0 lissé, DTW)
Composition (suite d'intervalles)	57.5%	Suite d'intervalles entre notes discrètes (DTW pondéré par durée)

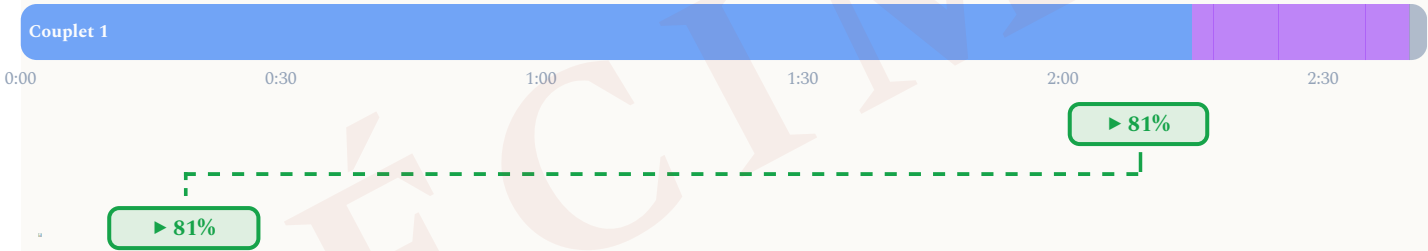
Méthode	Similarité	Principe
Mélodie 2D (hauteur + rythme)	40.0%	Hauteur + rythme simultanés (vecteurs 2D, DTW euclidien)

Empreinte neurale de reprise :indicateur de reprise d'œuvre entière. *Indicateur d'ensemble — insensible aux samples partiels ; particulièrement pertinent sur les œuvres instrumentales.*

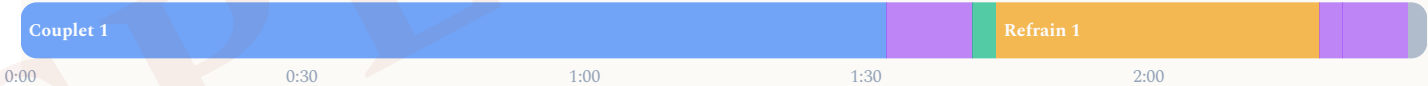
Repérage mélodique à l'écoute

Passages **concordants** localisés entre A et B (cross-similarité harmonique chroma CQT, invariante à la transposition). Cadres colorés = fragments correspondants (cliquer pour écouter), pointillés = lien A ↔ B, % = force de la concordance. **Ce n'est pas un sample littéral** : c'est une similarité musicale (mêmes accords/ mélodie), même réinterprétée.

Œuvre A — Thème en la mineur



Œuvre B — Variation en do mineur



Prorata de correspondance (durée concordante / durée de l'œuvre)

Œuvre A — Thème en la mineur	10 % · 16 s / 2 min 42 s
Œuvre B — Variation en do mineur	11 % · 16 s / 2 min 30 s

Cadres colorés = fragments concordants (cliquer pour écouter · % = indice de correspondance) ; pointillés = lien A ↔ B. Fond = structure (cliquer pour écouter le segment).

5. DÉTECTION DE SAMPLE

Aucun sample littéral détecté.

6. ANALYSE HARMONIQUE APPROFONDIE (VOIE B)

Comparaison des séquences d'accords extraites par **séparation de sources** → **transcription MIDI** → **analyse formelle**, alignées par **Dynamic Time Warping**. Le score reflète l'exactitude des fondamentales et des renversements partagés.

Paramètre harmonique	Valeur
Indice harmonique profond	63.8% NON ÉVALUÉE
Transposition optimale (OTI)	3 demi-tons (↓ vers le bas)
Concordance des fondamentales	69.1%
Renversements identiques	72.3%
Fondamentale + renversement exacts	51.5%
Distance DTW (accords)	425.667
Accords analysés	Œuvre A : 341 · Œuvre B : 403

Correspondance harmonique temporelle

Similarité harmonique fenêtrée au fil du temps — rouge = faible → vert = forte. Cliquez sur une zone pour écouter l'extrait correspondant (2^e clic = stop).



Progression d'accords commune (fondamentales)

Do – Do – Do – Do – Do – Do – Do – Do – La – La – La – La – La – La – La – La – La

Antériorités harmoniques

Œuvre A : Voie A non configurée — renseignez base d'antériorités harmoniques dans le .env pour activer la recherche d'œuvres tierces partageant la progression d'accords.

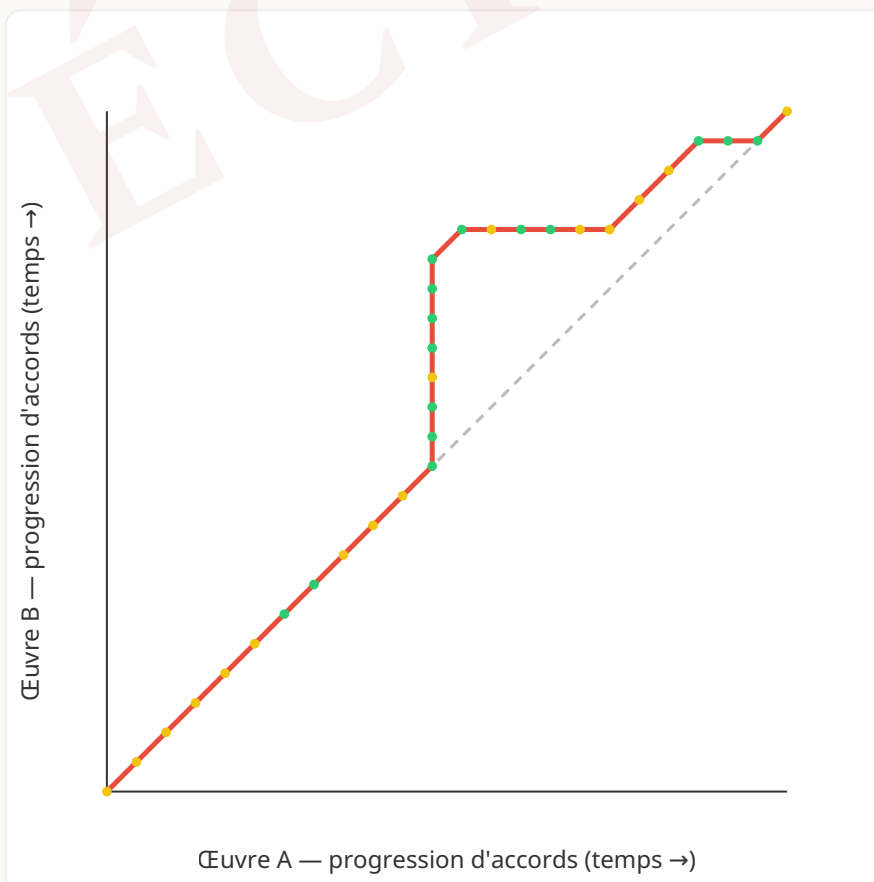
Œuvre B : Voie A non configurée — renseignez base d'antériorités harmoniques dans le .env pour activer la recherche d'œuvres tierces partageant la progression d'accords.

Ligne de basse — détection de sample

Ligne de basse : non échantillonnée. Aucune empreinte acoustique commune sur le stem de basse (réutilisation littérale du master non détectée). Une éventuelle ressemblance jouée figure dans le « Repérage Mélodique à l'écoute ».

Alignement DTW expliqué (Warping Path) — sous-partie Harmonie

Le « Dynamic Time Warping » aligne dans le temps les suites d'accords des deux œuvres. Le graphe ci-dessous rend ce calcul **visuel** : chaque point relie un accord de l'Œuvre A (axe horizontal) à l'accord aligné de l'Œuvre B (axe vertical).



- **Diagonale parfaite (pente 1, pointillés gris)** = copie exacte, même tempo, même ordre.
- **Marches horizontales/verticales** = un passage est étiré/compressé (tempo différent) ou des accords insérés/supprimés.

- Points **verts** = accords identiques au point d'alignement ; **ambre** = accords différents.

Alignement sur 24×24 accords · distance DTW 16 · **48%** des points alignés sur des accords identiques.
(Chiffrages romains, invariants à la tonalité.)

7. ANALYSES INDIVIDUELLES — ŒUVRE A : THÈME EN LA MINEUR

Compositeur : Composition de démonstration

Durée : 162s

Tonalité : A mineur (87.0%)

Tempo : 95.7 BPM (253 battements)

Mesures : 64

Interprète : Interprétation de démonstration

Résultats individuels — Œuvre A

Mélodie principale

Méthode	extraction de hauteur (extraction F0 monophonique)
Notes détectées	6236
Durée voicée	144.8 s
F0 moyen	181 Hz
Méthode (voix séparée)	séparation de sources + suivi de hauteur tiny
Durée voicée	27.92 s (17%)
F0 moyen	179 Hz

Harmonie / Tonalité

Tonalité	A mineur — corrélation 87.0%
Accords uniques	5
Segments harmoniques	66

Section	Durée	Progression harmonique		
Analyse complète	162.08s			
Harmonie profonde (Voie B) — grille d'accords par mesure				
Pipeline : séparation de sources+transcription note-à-note+analyse formelle · Tonalité de référence : A minor · 341 accords extraits · un symbole par mesure (accord dominant ; deux symboles si changement en cours de mesure), degré romain dessous, repère de section en coin.				
1 Lam <i>i</i>	COUPLET 1	2 Rém <i>iv</i>	3 Fa <i>VI</i>	4 Do <i>III</i>
5 Lam <i>i</i>		6 Rém <i>iv</i>	7 Fa <i>VI</i>	8 Do <i>III</i>
9 Lam <i>i</i>		10 Rém <i>iv</i>	11 Fa <i>VI</i>	12 Do <i>III</i>
13 Lam <i>i</i>		14 Rém <i>iv</i>	15 Fa <i>VI</i>	16 Do <i>III</i>
17 Lam <i>i</i>		18 Rém <i>iv</i>	19 Fa <i>VI</i>	20 Do <i>III</i>
21 Lam <i>i</i>		22 Rém <i>iv</i>	23 Fa <i>VI</i>	24 Do <i>III</i>
25 Lam <i>i</i>		26 Rém <i>iv</i>	27 Fa <i>VI</i>	28 Do <i>III</i>
29 Lam <i>i</i>		30 Rém <i>iv</i>	31 Fa <i>VI</i>	32 Do <i>III</i>
33 Lam <i>i</i>		34 Rém <i>iv</i>	35 Fa <i>VI</i>	36 Do <i>III</i>
37 Lam <i>i</i>		38 Rém <i>iv</i>	39 Fa <i>VI</i>	40 Do <i>III</i>

41 Lam <i>i</i>	42 Rém <i>iv</i>	43 Fa <i>VI</i>	44 Do <i>III</i>
45 Lam <i>i</i>	46 Rém <i>iv</i>	47 Fa <i>VI</i>	48 Do <i>III</i>
49 Lam <i>i</i>	50 Rém <i>iv</i>	51 Fa <i>VI</i>	52 Do <i>III</i>
53 Lam <i>i</i>	54 Rém <i>iv</i> PONT	55 Fa <i>VI</i> PONT 2	56 Do <i>III</i>
57 Lam <i>i</i>	58 Rém <i>iv</i> PONT 3	59 Fa <i>VI</i> PONT 4	60 Do <i>III</i>
61 Lam <i>i</i>	62 Rém <i>iv</i> PONT 5	63 Fa <i>VI</i> PONT 6	64 Do <i>III</i> OUTRO

Progression (fondamentales) : La – La – La – La – La – Mi – Ré – Ré – Ré – La – Fa – Ré – Fa – La – Fa – Fa

Basse — grille par mesure

Pipeline : séparation de sources(bass)+transcription note-à-note+analyse formelle · 288 notes · fondamentale dominante : **Do** · note de basse dominante par mesure (deux si partage).

1 La COUPLET 1	2 Ré	3 Fa	4 Do
5 La	6 La	7 Fa	8 Do Sol
9 Ré	10 Ré	11 Fa	12 Do
13 La	14 Ré	15 Fa	16 Do
17 La	18 Ré	19 Fa	20 Do
21 La	22 Ré	23 Fa	24 Sol

25 La	26 Ré	27 Fa	28 Do
29 La	30 Ré	31 Fa	32 Sol
33 La	34 La Ré	35 Fa	36 Do
37 La	38 La Fa	39 Fa	40 Do
41 La	42 Ré	43 Fa	44 .
45 .	46 .	47 .	48 .
49 .	50 .	51 .	52 .
53 .	54 . PONT	55 . PONT 2	56 .
57 .	58 . PONT 3	59 . PONT 4	60 .
61 .	62 . PONT 5	63 . PONT 6	64 . OUTRO

Mouvement de basse (fondamentales) : La – Fa – La – La – Fa – La – Ré – La – Fa – La – Fa – La – Fa – Fa – Do – Mi – La – Do – Do – Do – Do – Fa – Sol – La – Mi – Do – La – Ré – La – Fa – La – Fa

Arrangement / Structure

Nombre de mesures : 64 · métrique présumée 4/4 · tempo 96 BPM. Les sections sont repérées par temps et par mesure.

Timeline cliquable : cliquez une section pour écouter l'extrait (2^e clic = stop).



Durée totale : 162s · mesures estimées en 4/4 à 96 BPM

Section	Début (s)	Fin (s)	Durée (s)	Mesures	Accords détectés
Analyse complète	0.0	134.91	134.91	m. 1–54	-
Pont	134.91	137.39	2.48	m. 54–55	-
Pont 2	137.39	144.92	7.52	m. 55–58	-
Pont 3	144.92	147.47	2.55	m. 58–59	-
Pont 4	147.47	154.9	7.43	m. 59–62	-
Pont 5	154.9	157.48	2.58	m. 62–63	-
Pont 6	157.48	159.99	2.51	m. 63–64	-
Outro	159.99	162.01	2.02	m. 64–65	-
Tempo					
BPM détecté			95.7 BPM		
Battements			253		
Durée analysée			162.0 s		
Paroles / Texte — Transcription complète					
transcription de la voix medium · langue ?					
Transcription non disponible.					
Empreinte acoustique					
Méthode			empreinte acoustique		

Longueur	948 hash 32-bit
Durée analysée	162.0 s

8. ANALYSES INDIVIDUELLES — ŒUVRE B : VARIATION EN DO MINEUR

Compositeur : Composition de démonstration

Durée : 150s

Tonalité : G# majeur (80.8%)

Tempo : 103.36 BPM (251 battements)

Mesures : 64

Interprète : Interprétation de démonstration

Résultats individuels — Œuvre B

Mélodie principale	
Méthode	extraction de hauteur (extraction F0 monophonique)
Notes détectées	5752
Durée voicée	133.56 s
F0 moyen	166 Hz
Méthode (voix séparée)	séparation de sources + suivi de hauteur tiny
Durée voicée	41.9 s (28%)
F0 moyen	248 Hz
Harmonie / Tonalité	
Tonalité	G# majeur — corrélation 80.8%
Accords uniques	5
Segments harmoniques	65

① Analyse sur tonalité réelle — Sol♯ majeur

Section	Durée	Progression harmonique
Analyse complète	149.72s	

② Analyse transposée — tonalité de l'œuvre A (La mineur)

Transposition Sol♯ majeur → La mineur : 1 demi-ton(s) vers le haut (seconde mineure) — pour comparer à tonalité égale.

Section	Durée	Progression harmonique
Analyse complète	149.72s	

[Partition transposée \(La mineur\)](#)

Harmonie profonde (Voie B) — grille d'accords par mesure

Pipeline : séparation de sources+transcription note-à-note+analyse formelle · Tonalité de référence : G# major · 403 accords extraits · un symbole par mesure (accord dominant ; deux symboles si changement en cours de mesure), degré romain dessous, repère de section en coin.

1 Dom <i>iv</i>	COUPLET 1 2 Fa <i>vii</i>	3 Do <i>iv</i>	4 Ré# <i>VI</i>
5 Dom <i>iv</i>	6 Fa <i>vii</i>	7 Do <i>iv</i>	8 Ré# <i>VI</i>
9 Dom <i>iv</i>	10 Fa <i>vii</i>	11 Do <i>iv</i>	12 Ré# <i>VI</i>
13 Dom <i>iv</i>	14 Fa <i>vii</i>	15 Do <i>iv</i>	16 Ré# <i>VI</i>
17 Dom <i>iv</i>	18 Fa <i>vii</i>	19 Do <i>iv</i>	20 Ré# <i>VI</i>
21 Do Dom <i>iv</i>	22 Fa <i>vii</i>	23 Do <i>iv</i>	24 Ré# <i>VI</i>

25 Dom <i>iv</i>	26 Fa <i>vii</i>	27 Do <i>iv</i>	28 Ré# <i>VI</i>
29 Dom <i>iv</i>	30 Fa <i>vii</i>	31 Do <i>iv</i>	32 Ré# <i>VI</i>
33 Dom <i>iv</i>	34 Fa <i>vii</i>	35 Do <i>iv</i>	36 Ré# <i>VI</i>
37 Dom <i>iv</i>	38 Fa <i>vii</i>	39 Do <i>iv</i>	40 Ré# <i>VI</i> PONT
41 Dom <i>iv</i>	42 Fa <i>vii</i> PONT 2	43 Do <i>iv</i>	44 Ré# <i>VI</i> PRÉ-REFRAIN
45 Dom <i>iv</i> REFRAIN 1	46 Fa <i>vii</i>	47 Do <i>iv</i>	48 Ré# <i>VI</i>
49 Dom Do <i>iv</i>	50 Fa <i>vii</i>	51 Do <i>iv</i>	52 Ré# <i>VI</i>
53 Dom <i>iv</i>	54 Fa <i>vii</i>	55 Do <i>iv</i>	56 Ré# <i>VI</i>
57 Dom <i>iv</i>	58 Fa <i>vii</i>	59 Do <i>iv</i>	60 Ré# <i>VI</i> PONT 3
61 Dom <i>iv</i> PONT 4	62 Fa <i>vii</i>	63 Do <i>iv</i>	64 Do <i>iv</i> OUTRO

Progression (fondamentales) : Do – Do – Do – Do – Do – Do – Do – Do – Fa – Fa – Fa – Do – Do – Do – Ré# – Do

Basse — grille par mesure

Pipeline : séparation de sources(bass)+transcription note-à-note+analyse formelle · 301 notes · fondamentale dominante : **Do** · note de basse dominante par mesure (deux si partage).

1 Do	2 Fa	3 Ré#	4 Ré#
----------------	----------------	-----------------	-----------------

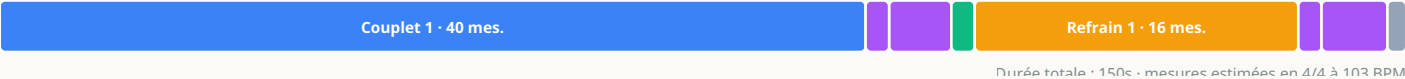
5 Do	6 Fa Do	7 Sol#	8 Ré#
9 Sol	10 Fa	11 Ré#	12 Ré#
13 Do	14 Fa	15 Ré#	16 Ré#
17 Sol	18 Fa	19 Ré#	20 Ré#
21 Do	22 Fa	23 Ré#	24 Ré#
25 Do	26 Fa	27 .	28 Ré#
29 Do	30 Fa	31 Ré#	32 Ré#
33 Do	34 Fa	35 Ré#	36 Ré#
37 Do	38 Fa Do	39 Sol#	40 Ré# PONT
41 Sol	42 Fa Do PONT 2	43 .	44 . PRÉ-REFRAIN
45 . REFRAIN 1	46 .	47 .	48 .
49 .	50 .	51 .	52 .
53 .	54 .	55 .	56 .
57 .	58 .	59 .	60 . PONT 3
61 . PONT 4	62 .	63 .	64 . OUTRO

Mouvement de basse (fondamentales) : Do – Sol# – Sol – Ré# – Do – Fa – Do – Fa – Fa – Do – Fa – Ré# – Sol# – Ré# – Fa – Do – Ré# – Do – Sol – Fa – Fa – Fa – Do – Fa – Ré# – Sol# – Ré# – Sol – Sol# – Ré# – Fa – Do

Arrangement / Structure

Nombre de mesures : 64 · métrique présumée 4/4 · tempo 103 BPM. Les sections sont repérées par temps *et* par mesure.

Timeline cliquable : cliquez une section pour écouter l'extrait (2^e clic = stop).



Section	Début (s)	Fin (s)	Durée (s)	Mesures	Accords détectés
Analyse complète	0.0	92.16	92.16	m. 1–40	-
Pont	92.16	94.67	2.51	m. 40–41	-
Pont 2	94.67	101.29	6.62	m. 41–44	-
Pré-refrain	101.29	103.77	2.48	m. 44–45	-
Refrain 1	103.77	138.21	34.44	m. 45–60	-
Pont 3	138.21	140.69	2.48	m. 60–61	-
Pont 4	140.69	147.7	7.01	m. 61–64	-
Outro	147.7	149.7	2.0	m. 64–65	-

Tempo

BPM détecté	103.36 BPM
Battements	251
Durée analysée	149.7 s

Paroles / Texte — Transcription complète

transcription de la voix **medium** · langue ?

Transcription non disponible.

Empreinte acoustique

Méthode	empreinte acoustique
Longueur	948 hash 32-bit
Durée analysée	149.7 s

9. ANNEXE — MÉTHODOLOGIE ET CALIBRATION

Version du moteur : ipr_v3.7 — 2026-08-25

Principes

Chaque critère est mesuré **indépendamment**, par des méthodes publiées de l'état de l'art en recherche d'information musicale, invariantes aux transformations usuelles (transposition, changement de tempo) lorsque la nature du critère l'exige.

Aucun score n'est interprété dans l'absolu : chaque mesure est **située par rapport à des distributions de référence** construites sur des paires d'œuvres sans lien (« calibration par paires innocentes »). Un score n'est retenu comme indice que s'il dépasse significativement ce que le hasard produit entre œuvres indépendantes.

L'agrégation ne procède par **aucune moyenne diluante** : les piliers (reproduction, musique, paroles) sont évalués séparément et le verdict est porté par le pilier le plus probant. La preuve de reproduction (empreinte du master) prévaut sur les ressemblances de composition.

Garde-fous

Durée minimale d'évidence (les correspondances trop brèves sont écartées) ; pondération par la banalité musicale (une progression d'accords très répandue ne peut fonder un verdict) ; confiance d'extraction (les transcriptions incertaines pèsent moins) ; exclusion propre de tout critère non mesurable (jamais de valeur par défaut).

Traçabilité et secret des paramètres

Les paramètres numériques internes du moteur (seuils de décision, pondérations, fonctions de calibrage) relèvent du **secret des affaires** et ne figurent pas dans le présent rapport. Ils sont consignés, pour chaque version figée du moteur, dans un dossier technique séparé, productible sous contrôle judiciaire si une juridiction l'ordonne. La version du moteur est identifiée en page de garde et scellée avec le document : deux rapports portant la même version appliquent exactement les mêmes règles.

Limites connues

La transcription automatique (mélodie, paroles) comporte une part d'incertitude, intégrée dans les indices de confiance. Un emprunt entièrement réinterprété sans réutilisation d'enregistrement ne peut être établi que par le faisceau des critères de composition — jamais par l'empreinte. L'outil produit des *éléments techniques d'appréciation* ; la qualification juridique relève des conseils et du juge.

Avis juridique : Ce rapport est produit automatiquement par le système d'analyse computationnelle *SimiScan*. Il constitue une aide rigoureuse à la décision technique et forensique et ne saurait se substituer à une interprétation ou expertise humaine finale qualifiée dans un cadre contradictoire ou juridique. Usage interne.

Propriété intellectuelle — **SimiScan**. Logiciel, méthode d'analyse et marque protégés : dépôt à l'INPI (dépôt n° DSO2026022596) et dépôt e-Soleau valant preuve d'antériorité de la méthodologie ; les algorithmes de calibration relèvent du secret d'affaires (art. L.151-1 et s. du Code de commerce). Les pourcentages et verdicts sont produits par une méthode propriétaire versionnée (empreinte de calcul reportée dans la piste d'audit du rapport). Reproduction, diffusion ou rétro-ingénierie non autorisées.